

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta otvorilo je javnu raspravu o Nacrtu Pravilnika o Registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira.

Javna rasprava trajala je od 29. siječnja do 28. veljače 2014. godine. Cilj i svrha javne rasprave bio je prikupiti mišljenja zainteresirane javnosti o Nacrtu Pravilnika o Registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira.

Sva mišljenja, stavovi, ideje i zaključci izneseni tijekom javne rasprave isključivo su privatna stajališta građana i ne predstavljaju službeno mišljenje, stavove i zaključke Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta.

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRIJEDLOGA PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Svibanj 2014.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
1.	Članak 4., stavak 3	Umjesto „način elektroničke komunikacije“ vjerojatno treba stajati „pravila elektroničke komunikacije“.	Umjesto „način elektroničke komunikacije“ napisati „pravila elektroničke komunikacije“.
2.	Članak 7., stavci 2 i 4	U tim stavcima stoji „Mjere, sredstva i uvjete osiguravanja, pohranjivanja i zaštite podataka Podregistra ... određuje ministar nadležan za ...“ što znači da mogu imati različite, pa i kontradiktorne zahtjeve za isti informacijski sustav – to je potrebno objediniti u jedinstvene „Mjere, sredstva i uvjete osiguravanja, pohranjivanja i zaštite podataka Registra...“.	Objediniti stavke 2. i 4. članka 7. u jedinstvene „Mjere, sredstva i uvjete osiguravanja, pohranjivanja i zaštite podataka Registra...“.
3.	Članak 8., stavak 3	Potrebno je propisati i obrasce zahtjeva za upis sve tri vrste programa navedenih u članku 33. Potrebno je uskladiti Stavak (4) ovog članka te Članak 9. s ovom promjenom.	Propisati i obrasce zahtjeva za upis sve tri vrste programa navedenih u članku 33. te uskladiti Stavak (4) ovog članka te Članak 9. s ovom promjenom.
4.	Članak 12., stavak 6	Dopuniti s podvučenim tekstom: Analitička utemeljenost iskazuje se analizom trenutne i dosadašnje ponude i potražnje <u>te projekcijom za petogodišnje razdoblje</u> za takvim i sličnim zanimanjima na tržištu rada te se dokazuje temeljem stručnih podloga iz stavka 2. i 3. ovog članka. Obrazloženje: Zahtjevu za upis u podregistar standarda kvalifikacije predlagatelj, uz stratešku i sektorsku utemeljenost, treba priložiti i analitičku utemeljenost zahtjeva koja se iskazuje analizom trenutne i dosadašnje ponude i potražnje za takvim i sličnim zanimanjima na tržištu rada i dokazuje ih temeljem stručnih podloga koje sam izrađuje; mišljenja smo da bez projekcije potreba za određenim zanimanjima na tržištu rada nije moguće donositi valjane odluke o pojedinim zanimanjima. Također, uz uvažavanje Metodologije za izradu standarda zanimanja koju će nadležno Ministarstvo donijeti u roku od 30 dana od stupanja na snagu ovog Pravilnika, u izradi skupova kompetencija odnosno popisa svih kompetencija potrebnih za uspješno obavljanje zanimanja učitelj i/ili nastavnik nužno je aktivno uključiti i institucije na kojima se stječu kvalifikacije za ta zanimanja kao i strukovne udruge	Dopuniti s podvučenim tekstom: Analitička utemeljenost iskazuje se analizom trenutne i dosadašnje ponude i potražnje <u>te projekcijom za petogodišnje razdoblje</u> za takvim i sličnim zanimanjima na tržištu rada te se dokazuje temeljem stručnih podloga iz stavka 2. i 3. ovog članka.
5.	Članak 12., stavak 4	Kod referiranja na „relevantne sektorske strategije i ostale strateški relevantne dokumente“ nije jasno gdje će se ti dokumenti nalaziti, kako će se na njih referirati i kako će svima u pojedinom postupku ti dokumenti biti dostupni.	Definirati gdje će se nalaziti relevantne sektorske strategije i ostali strateški relevantni dokumenti
6.	Članak 13., točka 6	Nije jasan odnos roka do kojega se standard zanimanja može koristiti za predlaganje standarda kvalifikacija s rokom u okviru kojeg se mogu predlagati skupovi ishoda učenja na temelju skupova kompetencija.	Pojasniti odnos roka do kojega se standard zanimanja može koristiti za predlaganje standarda kvalifikacija s rokom u okviru kojeg se mogu predlagati skupovi ishoda učenja na temelju skupova kompetencija
7.	Članak 21., stavak 2	Stavak 2. Čl. 21. glasi: „Za potrebe rada sektorskih vijeća ministarstvo nadležno za obrazovanje i znanost i ministarstvo nadležno za rad priredit će smjernice za stručno vrednovanje te ih objaviti na mrežnoj stranici Registra.“ Iz toga članka, kao i općenito iz Nacrta Pravilnika o registru HKO-a, nije jasna poveznica s postupcima vrednovanja studijskih programa za razine kvalifikacija 6 i 7 koje je provodilo i provodi Sveučilište u Zagrebu.	Pojasniti poveznicu s postupcima vrednovanja studijskih programa za razine kvalifikacija 6 i 7 koje je provodilo i provodi Sveučilište u Zagrebu.

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRIJEDLOGA PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Svibanj 2014.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
8.	Članak 21., stavak 3	Čl. 21. st. 3. mijenja se i glasi: rok za pripremu i objavu smjernica iz stavka 2. ovog članka jest 30 dana od dana stupanja na snagu Pravilnika. Obrazloženje: Budući da je u čl. 38. propisano da je Poslovnik o radu sektorskih Vijeća potrebno donijeti u tom roku smatramo da istovremeno ili čak prije moraju biti gotove i smjernice za stručno vrednovanje koje mora biti glavna zadaća sektorskog vijeća. Naime, nejasno nam je kako se misli urediti Poslovnik o radu sektorskih vijeća, a da nisu jasne smjernice.	Čl. 21. st. 3. mijenja se i glasi: rok za pripremu i objavu smjernica iz stavka 2. ovog članka jest 30 dana od dana stupanja na snagu Pravilnika.
9.	Članak 21., stavak 3	– izmijeniti u – Rok za pripremu i objavu smjernica iz stavka 2. ovog članka je 10 dana od dana održavanja konstituirajuće sjednice prvoosnovanog sektorskog vijeća Obrazloženje: Potrebno je osigurati promptnost rada sektorskog vijeća i izbjeći gubljenje vremena na očekivanje smjernica koje dodatno trebaju stručno kapacitirati članove SV za rad predviđen pravilnikom. Ako se želi osigurati unificirani proces rada svih vijeća, potrebno je prvo imati smjernice. Potrebno je obratiti pozornost i na čl. 38 koji propisuje rok za donošenje Poslovnika o radu, pa rok za donošenje smjernica uskladiti s rokom za donošenje Poslovnika rada sektorskih vijeća.	Izmijeniti u – Rok za pripremu i objavu smjernica iz stavka 2. ovog članka je 10 dana od dana održavanja konstituirajuće sjednice prvoosnovanog sektorskog vijeća
10.	Članak 26. stavak 2	– na kraju rečenice dodati „sektorskih vijeća“. Obrazloženje – dodatak staviti radi jasnoće, jer se „nacionalni koordinator sektorskih vijeća“ definira prvi puta tek u članku 41. stavak 1.	Na kraju rečenice dodati „sektorskih vijeća“
11.	Članak 26. stavak 2	- potrebno je navesti da li se produžuje rok za donošenje mišljenja od strane sektorskih vijeća u slučaju da predlagatelj mora doraditi svoj prijedlog. Obrazloženje: nije sasvim razvidno da li se rok za donošenje mišljenja od strane sektorskog vijeća automatski produžuje na 30 dana nakon definiranog roka za dopunu prijedloga/dostave prijedloga.	Navesti da li se produžuje rok za donošenje mišljenja od strane sektorskih vijeća u slučaju da predlagatelj mora doraditi svoj prijedlog.
12.	Članak 27. stavak 4	„Prilikom upisa standarda zanimanja u Registar dodjeljuje se i šifra prema Nacionalnoj klasifikaciji zanimanja“. Međutim, važeća Nacionalna klasifikacija zanimanja sadrži propuste na koje su odsjeci PMF-a već ranije upozoravali, a nova Nacionalna klasifikacija zanimanja nije objavljena do 31.12.2013., odnosno u roku navedenom u Zaključku vlade RH od 28.5.2010. godine.	Nema.
13.	Članak 27. stavak 4	Nacionalna klasifikacija zanimanja s popisom zanimanja na koju se referira Nacrt Pravilnika u članku 27. nije objavljena do 31.12.2013., odnosno u roku navedenom u Zaključku vlade RH od 28.5.2010. godine. U važećoj klasifikaciji zanimanja izostavljeno je zanimanje geograf / geografkinja.	Nema.
14.	Članak 30.	Navedeno je da u Registru ne mogu postojati dva ili više aktivna skupa ishoda učenja koji nose isti naziv. Znači li to da skup ishoda učenja primjerice „osnove fizike“ mora biti jednak za sve kvalifikacije (npr. osnove fizike za gimnazijalce,	Pojasniti odredbu o nepostojanju dva ili više aktivna skupa ishoda učenja koji nose isti naziv u Registru.

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRIJEDLOGA PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Svibanj 2014.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
		osnove fizike za frizere).	
15.	Članak 30.	U Članku 30. trebalo bi dodati: „...nit isti ili podudarajući ishodi učenja (u npr. 60%) s različitim nazivom.“	U Članku 30. trebalo bi dodati: „...nit isti ili podudarajući ishodi učenja (u npr. 60%) s različitim nazivom.“
16.	Članak 32.	izmijeniti tako da glasi: „ Standardi zanimanja, skupovi kompetencija, standardi kvalifikacija i skupovi ishoda učenja, provoditelji obrazovanja i programi upisani u Registar smatraju se javnim podatcima iz članka 6. Pravilnika. Obrazloženje – nužno osigurati vidljivost radi zainteresirane javnosti, sukladno čl.13, stavak 2, Zakona o HKO.	Izmijeniti tako da glasi: „ Standardi zanimanja, skupovi kompetencija, standardi kvalifikacija i skupovi ishoda učenja, provoditelji obrazovanja i programi upisani u Registar smatraju se javnim podatcima iz članka 6. Pravilnika.
17.	Članak 34.	uz nadležne agencije treba navesti i nadležne institucije. Obrazloženje: Uočeno je da su pored AZVO koji ima međunarodnu akreditaciju, i agencije nadležne za odgoj i obrazovanje i strukovno obrazovanje Nacrtom ovog Pravilnika promovirane u agencije za osiguravanje kvalitete. Ako je namjera predlagača bila da se u primjeni HKO-a iskoriste postojeći resursi, tada treba otvoriti mogućnost i drugim institucijama da budu nadležne za osiguravanje kvalitete primjene HKO-a. Komore (profesionalne, HOK, HGK), već sada imaju javnu ovlast po zakonima koji uređuju neke djelatnosti za programe vrednovanja skupova ishoda učenja.	Uz nadležne agencije treba navesti i nadležne institucije.
18.	Članak 34.	U Glavi X. Osiguranje kvalitete primjene HKO-a navedene su agencije koje su sukladno ovom pravilniku nadležne za osiguravanje kvalitete u sustavu obrazovanja. Postavlja se pitanje na temelju kojih postojećih propisa i kriterija im je dodijeljena ta nadležnost, tu prvenstveno mislimo na Agenciju za odgoj i obrazovanje i Agenciju za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, budući da je Agencija za znanost i visoko obrazovanje međunarodno akreditirana, a takva akreditacija ne postoji za druge. Osim toga, zašto i neka druga institucija ne bi mogla biti nadležna za osiguranje kvalitete.	Definirati na temelju kojih postojećih propisa i kriterija su agencije navedene u Nacrtu pravilnika nadležne za osiguravanje kvalitete te omogućiti i drugim institucijama da budu nadležne za osiguravanje kvalitete.
19.	Članak 35.	Opis ovoga članka i njegovih stavaka isključuje projektno orijentiranu, interdisciplinarnu i transdisciplinarnu provedbu kurikulumu. Postavlja se pitanje zašto je potrebno odobravati (predmetni) program ako su kvalifikacijom ili dijelom kvalifikacije definirani ishodi učenja koje treba dostići. Ako su definirani ishodi učenja i certificiranje njihovog dostignuća jedinstvenim eksternim provjeravanjem, tada nije potrebno definirati predmetni program jer se na taj način isključuje fleksibilnost, brza reakcija na promjene koje se događaju i individualizirani pristup polaznicima.	Isključiti prethodno odobranja programa.
20.	Članak 35., Stavak 1	Stavak 1 za pojedine vrste programa iz članka 33. je potrebno navesti koja je agencija nadležna za tu vrstu (kao što su navedene u Članku 48.).	Stavak 1 za pojedine vrste programa iz članka 33. je potrebno navesti koja je agencija nadležna za tu vrstu (kao što su navedene u Članku 48.).
21.	Članak 35., Stavak 2	Stavak 2 smatra se da je potrebno prvo odobriti program, a potom podnositi zahtjev za upis u registar.	Potrebno prvo odobriti program, a potom podnositi zahtjev za upis u registar.

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRIJEDLOGA PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Svibanj 2014.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
22.	Članak 35., Stavak 3	Stavak 3 točka 9, te stavak 4, točka 6 primjenom principa e-učenja, postalo je uobičajeno da se pitanja i zadaci objavljuju studentima u okviru sustava Merlin; ova pitanja i zadaci su dostupni studentima i nastavnicima na pojedinim kolegijima. U praksi bi bilo vrlo teško osigurati poveznicu na javno objavljena pitanja i zadatke na mrežnim stranicama – to bi zahtijevalo stalno ažuriranje na mrežnim stranicama, što bi bilo teško provedivo u praksi, a osim toga dupliralo bi se sa sadržajem u sustavu Merlin. Predlaže se da se provjera usklađenosti obavlja izravno kroz sustav Merlin.	Stavak 3 točka 9, te stavak 4, točka 6 Predlaže se da se provjera usklađenosti obavlja izravno kroz sustav Merlin.
23.	Članak 35., Stavak 4	Stavak 4, pod točkom 2 i točkom 3. uz pravne osobe treba dodati i fizičku osobu, budući da je Zakonom o HKO-u predviđena ta mogućnost.	Uz pravne osobe treba dodati i fizičku osobu,
24.	Članak 35., Stavak 4	Stavak 4, točka 2. i točka 3. – dodati uz „pravne osobe“ i „fizičke osobe“. Obrazloženje: potrebno uskladiti sa Zakonom o HKO, čl.15.	Dodati uz „pravne osobe“ i „fizičke osobe“.
25.	Članak 39.	I. Poljoprivreda, prehrana i veterina Ovo sektorsko vijeće, uz sve navedeno, treba biti nadležno i za znanstveno polje nutricionizam i pripadajuće grane.	Dodati znanstveno polje nutricionizam i pripadajuće grane.
26.	Članak 39.	III. Geologija, rudarstvo, nafta i kemijska tehnologija Naziv i nadležnost sektorskog vijeća III. pogrešno je definirana, u dijelu koji se odnosi na znanstveno polje Rudarstvo, nafta i geološko inženjerstvo: Ovo sektorsko vijeće je nazvano u prijedlogu Pravilnika: Geologija, rudarstvo, nafta i kemijska tehnologija, što nije korektno, jer se ovdje miješaju polja geologija i geološko inženjerstvo. Geologija pripada u područje Prirodne znanosti temeljem Pravilnika o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (polje 1.03 Geologija), a geološko inženjerstvo pripada području Tehničke znanosti (polje 2.10 Rudarstvo, nafta i geološko inženjerstvo). Predlaže se sljedeći naziv sektorskoga vijeća: Rudarstvo, nafta, geološko inženjerstvo i kemijska tehnologija. Također se predlaže sljedeći tekst vezan uz nadležnosti ovoga sektorskoga vijeća: Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja Rudarstvo, nafta i geološko inženjerstvo te Kemijsko inženjerstvo i pripadajuće grane.	Predlaže se sljedeći naziv sektorskoga vijeća: Rudarstvo, nafta, geološko inženjerstvo i kemijska tehnologija. Također se predlaže sljedeći tekst vezan uz nadležnosti ovoga sektorskoga vijeća: Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja Rudarstvo, nafta i geološko inženjerstvo te Kemijsko inženjerstvo i pripadajuće grane
27.	Članak 39.	IX. Ekonomija, trgovina i poslovna administracija Propisani su nazivi i nadležnosti sektorskih vijeća po kojem je za IX. Sektor – Ekonomiju, trgovinu i poslovnu administraciju Sektorsko vijeće nadležno za polja ekonomije i pripadajuće grane (osim dijela grane Trgovine i turizam koji se odnosi na turizam). Pojašnjenje IX. sektora je zbunjujuće je te je potrebno odvojiti ekonomiju od trgovine i od poslovne administracije. Obrazovni sustav RH unutar IX. sektora svrstava Ekonomske, Komercijalno-trgovačke, Trgovačke, Komercijalne trgovačke, Ekonomke i trgovačke, Ekonomsko-birotehničke i trgovačke, Ekonomsko-birotehničke, Upravno-birotehničke i Upravne škole te je iz toga vidljivo da naziv ekonomija ne podrazumijeva: ekonomiju, trgovinu i polovnu administraciju, već se ekonomija odnosi na škole koje obrazuju <i>ekonomiste</i> i <i>administratore</i> , trgovina na škole koje obrazuju <i>prodavače</i> , <i>komercijaliste</i> i <i>skladištare</i> , a poslovna administracija se odnosi na Upravno-birotehničke i Upravne škole koje obrazuju <i>poslovne tajnike</i> i <i>upravne referente</i> kojima su stručne kompetencije fokusirane na pravnu struku.	Potrebno odvojiti ekonomiju od trgovine i od poslovne administracije.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
28.	Članak 39.	<p>Stoga je svaki „podsektor“ ekonomiju, trgovinu i poslovnu administraciju, potrebno promatrati odvojeno jer su vrlo različiti iako imaju samo nekoliko dodirnih točaka.</p> <p>IX. Ekonomija, trgovina i poslovna administracija U pojašnjenju IX. sektorskog vijeća navedeno je da ono ne obuhvaća „trgovinu i turizam koji se odnosi na turizam“; nije sasvim jasno što se misli, s obzirom da IX. sektorsko vijeće u svom radu obuhvaća i trgovinu.</p>	Pojasniti djelokrug rada SV.
29.	Članak 39.	<p>X. Turizam i ugostiteljstvo U pojašnjenju X. sektorskog vijeća navedena je nadležnost: grana trgovine i turizma, osim dijela grane koji se odnosi na trgovinu“; nejasno je i zbunjujuće u donosu na naziv: turizam i ugostiteljstvo i na naziv IX. sektorskog vijeća. Potrebno je provjeriti s ASOO koje je formiralo i vodi brigu o sektorskim vijećima.</p>	Provjeriti s ASOO koje je formiralo i vodi brigu o sektorskim vijećima.
30.	Članak 39.	<p>X. Turizam i ugostiteljstvo Pojašnjenje X. sektora (Turizam i ugostiteljstvo) je zbunjujuće jer je trgovina sastavni dio IX. sektora i nepotrebno ju je ponavljati i preklapati u ostalim sektorima. Zaključno predlažem da se dio teksta „Sektorsko vijeće nadležno za polja ekonomije i pripadajuće grane (osim dijela grane Trgovine i turizam koji se odnosi na turizam).“ Zamijeni sa sljedećim tekstom: „Sektorsko vijeće nadležno za polja ekonomije, trgovine i uprave“ Također smatram da je potrebno promijeniti naziv sektora što je na sjednicama Sektorskih vijeća podržalo donedavno Sektorsko vijeće za ekonomiju, trgovinu i poslovnu administraciju s obrazloženjem da se Poslovna administracija odnosi na ekonomiju, a uprava na kompetencije koje se ostvaruju u području državnih službi i javne uprave u zanimanjima poslovni tajnik i upravni referent.</p>	<p>Dio teksta „Sektorsko vijeće nadležno za polja ekonomije i pripadajuće grane (osim dijela grane Trgovine i turizam koji se odnosi na turizam).“ zamijeniti sa sljedećim tekstom: „Sektorsko vijeće nadležno za polja ekonomije, trgovine i uprave“.</p> <p>Promijeniti naziv sektora.</p>
31.	Članak 39.	<p>XII. Zdravstvo i socijalna skrb Predlaže se da se unutar Pravilnika o registru hrvatskog kvalifikacijskog okvira veterina uvrsti u sektorsko vijeće XII. Smatramo da je prethodno navedena primjedba apsolutno razumljiva budući da je u skladu s Pravilnikom o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (NN 32/13), međunarodno priznatim Frascatijevom klasifikacijom kao i dosada uređenom praksom u Republici Hrvatskoj.</p>	Veterinu uvrstiti u sektorsko vijeće XII.
32.	Članak 39.	<p>XII. Zdravstvo i socijalna skrb U prijedlogu nadležnosti sektorskih vijeća polje socijalne djelatnosti dodijeljeno je sektorskom vijeću br. XII. Zdravstvo i socijalna skrb. <u>Prijedlog:</u> U ime Studijskog centra socijalnog rada predlažemo da se polje „socijalne djelatnosti“ prebaci iz sektorskog vijeća XII. u sektorsko vijeće XX. Sociologija, psihologija, edukacijska-rehabilitacija, logopedija te da to sektorsko vijeće bude određeno na sljedeći način: Sektorsko vijeće XX. Sociologija, psihologija, edukacijska-rehabilitacija, logopedija, socijalne djelatnosti (socijalni rad i socijalna politika) Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja sociologije, psihologije, edukacijsko-rehabilitacijske znanosti, logopedije, demografije, socijalnih djelatnosti (socijalni rad i socijalna politika) i pripadajuće grane. <u>Obrazloženje:</u> 1. Socijalne djelatnosti su polje društvenih znanosti a ne biomedicine i zdravstva i</p>	Socijalne djelatnosti uvrstiti u sektorsko vijeće XX.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
33.	Članak 39.	<p>također nalaze se u matičnom odboru s drugim društvenim znanostima poput sociologije i demografije.</p> <p>2. Socijalni rad kao ključna profesija unutar socijalnih djelatnosti ulazi u skupinu pomažućih profesija, skupa s psihologijom, edukacijsko-rehabilitacijskim znanostima i sl.</p> <p>3. Sektor socijalne skrbi uključuje vrlo različita zanimanja i kvalifikacije koje ne moraju biti direktno povezane sa socijalnim radom. (Osim toga, sektor socijalne skrbi nije u Hrvatskoj a ni u većini zemalja EU-a u okviru ministarstva zdravstva, već ministarstva koje obuhvaća rad, obitelj i socijalne poslove.)</p> <p>XII. Zdravstvo i socijalna skrb Predlažemo da sektorsko vijeće pod brojem XII. bude samo Zdravstvo (bez socijalne skrbi) jer postoji sektorsko vijeće XX. Koje uključuje Sociologiju. Razlog tomu je što se na taj način otvara prostor za sudjelovanje što više predstavnika zdravstvenih struka u Sektorskom vijeću Zdravstvo. Također predlažemo da se u čl. 39 pod XII Stručno vijeće, iza farmacija doda <i>medicinska biokemija</i>. Kao obrazloženje pozivamo se Zakon o zdravstvenoj zaštiti (članak 27.) gdje se izrijekom navode VSS zdravstveni radnici: liječnici, stomatolozi, farmaceuti i medicinski biokemičari. Uz to podsjećamo da je u RH medicinsko-biokemijska djelatnost zakonski regulirana struka.</p>	<p>Sektorsko vijeće XII. treba biti isključivo Zdravstvo.</p> <p>U sektorsko vijeće XII. dodati medicinska biokemija.</p>
34.	Članak 39.	<p>XII. Zdravstvo i socijalna skrb Smatramo da prethodno navedena primjedba je apsolutno razumljiva budući je u skladu s Pravilnikom o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (NN 32/13), međunarodno priznatim Fraskatijevom klasifikacijom kao i dosada uređenom praksom u Republici Hrvatskoj. Ove primjedbe i mišljenje iznesene su u gornjem stupcu te su jednoglasno prihvaćene na 5. sjednici Vijeća biomedicine održane 17. veljače, te na sjednici Fakultetskoga vijeća Veterinarskoga fakulteta dana 19. veljače 2014. godine.</p>	<p>Predlaže se da se unutar Pravilnika o registru hrvatskog kvalifikacijskog okvira veterine uvrsti u sektorsko vijeće XII.</p>
35.	Članak 39.	<p>XIII. Osobne i druge usluge Umjesto XIII sektora Osobne i druge usluge upišete XIII. Obrtništvo i malo poduzetništvo. Na ovaj način konačno ćemo široku djelatnost obrtništva i poduzetništva staviti na jedno mjesto i tako omogućiti praćenje, razvoj i opravdanost uvođenja standarda na jednom mjestu, kao i usklađenost skupova ishoda učenja s obzirom na ulogu kvalifikacije. XIII. Obrtništvo i malo poduzetništvo Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja uslužnih i proizvodnih djelatnosti u obrtništvu, poduzetništvu i pripadajuće grane.</p>	<p>U sektorsko vijeće XII. uvrstiti obrtništvo.</p>
36.	Članak 39.	<p>XV. Matematika, fizika, geoznanosti, kemija, biologija Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja matematike, fizike, kemije, biologije te pripadajuće grane. Naziv i nadležnost sektorskog vijeća XV. pogrešno je definirana, u dijelu koji se odnosi na znanstveno polje Geologija: naime u nazivu ovoga sektorskoga vijeća spominju se Geoznanosti, a one više ne postoje u nazivima znanstvenih polja. Predlaže se promjena naziva ovoga sektorskoga vijeća u: Matematika, fizika, geologija, kemija, biologija. Uz navedeno, u opisu nadležnosti ovoga sektorskog</p>	<p>Iz sektorskog vijeća XV. umjesto geoznanosti uvrstiti geologiju.</p>

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
37.	Članak 39.	<p>vijeća ne spominje se geologija. Stoga se predlaže sljedeći tekst vezan uz nadležnosti ovoga Sektorskoga vijeća: Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja matematike, fizike, geologije, kemije i biologije.</p> <p>XV. Matematika, fizika, geoznanosti, kemija, biologija Dopuniti s podvučenim tekstom: XV. Matematika, fizika, <u>geografija, geofizika, geologija</u>, kemija, biologija Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja matematike, fizike, <u>geografije, geofizike, geologije</u>, kemije, biologije te pripadajuće grane.</p>	U sektorsko vijeće XV. umjesto geoznanosti uvrstiti geografiju, geofiziku i geologiju.
38.	Članak 39.	<p>XV. Matematika, fizika, geoznanosti, kemija, biologija Nigdje se ne spominje kojem sektoru pripada i koje je sektorsko vijeće nadležno za polje geografije. U brojnim slučajevima, uključujući natječaje MZOS-a, različite pravilnike, odluke i odredbe, zanemaruje se postojanje Interdisciplinarnog područja znanosti kojem pripada geografija te je stoga često stavljena u nepovoljan položaj prema ostalim znanostima. U skladu s navedenim smatramo da bi neizostavno trebalo definirati položaj geografije u Pravilniku o Registru HKO-a, na način da se eventualno uključi u XV. sektorsko vijeće.</p>	U sektorsko vijeće XV. uvrstiti geografiju.
39.	Članak 39.	<p>XV. Matematika, fizika, geoznanosti, kemija, biologija XV. Matematika, fizika, <u>geografija, geologija, geofizika</u>, kemija, biologija Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja matematike, fizike, <u>geografije</u>, kemije, biologije te pripadajuće grane. <u>Obrazloženje</u>: članak 35., stavak 7 poziva se na klasifikacijsku oznaku znanstvenog ili umjetničkog područja i polja za programe visokog obrazovanja, sukladno važećoj nacionalnoj regulativi. U važećem pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama nalaze se i znanstvena polja s pripadajućim klasifikacijskim oznakama koja su izostavljena pri imenovanju sektorskih vijeća i određivanju njihove nadležnosti. Uz geografiju izostavljene su i geologija i geofizika.</p>	U sektorsko vijeće XV. uvrstiti geografiju, geologiju i geofiziku.
40.	Članak 39.	<p>XVI. Temeljne tehničke znanosti Zabrinjava činjenica da će Sektorsko vijeće XVI. Temeljne tehničke znanosti biti zaduženo za evaluaciju potrebnih ljudskih potencijala, ishoda učenja, standarda zanimanja i kvalifikacija, itd.... analizirajući postojeće i potrebne kompetencije unutar svojeg sektora. U konkretnom slučaju to znači da će znanstveno polje (Temeljne tehničke znanosti) biti izravno nadležno za kompetencije znanstvenog pola (Interdisciplinarne tehničke znanosti), što smatramo neprihvatljivim.</p>	
41.	Članak 39.	<p>XX. Sociologija, psihologija, edukacijska-rehabilitacija, logopedija Zalažemo se za uvrštavanje sociologije u Sektorsko vijeće s politologijom (XIX). Sociologija je tu uvrštena u sektorsko vijeće zajedno sa psihologijom, edukacijskom rehabilitacijom i logopedijom. Ključne kompetencije i vještine sociologa (generičke i profesionalne) u velikom dijelu izlaze izvan područja jednog sektorskog vijeća, osobito navedenoga. Sociologija kao disciplina ne bavi se u pravilu individualnim klijentima/korisnicima niti individualnom terapijom nego se bavi društvenim grupama i masama, tako da su njezine vještine i kompetencije mnogo bliže području politologije i javnih politika, socijalnog rada, socijalne i kulturne antropologije i obrazovanja.</p>	Uvrstiti sociologiju u sektorsko vijeće XIX.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
42.	Članak 39.	<p>XX. Sociologija, psihologija, edukacijska-rehabilitacija, logopedija</p> <p>Načelna primjedba odnosi se na članak 39. Pravilnika koji se odnosi na nazive i nadležnost Sektorskih vijeća. Sociologija je tu uvrštena u sektorsko vijeće zajedno sa psihologijom, edukacijskom rehabilitacijom i logopedijom. Ključne kompetencije i vještine sociologa (generičke i profesionalne) u velikom dijelu izlaze izvan područja jednog sektorskog vijeća, osobito navedenoga. Sociologija kao disciplina ne bavi se u pravilu individualnim klijentima/korisnicima niti individualnom terapijom nego se bavi društvenim grupama i masama, tako da su njezine vještine i kompetencije mnogo bliže području politologije i javnih politika, socijalnog rada, socijalne i kulturne antropologije i obrazovanja.</p> <p>Budući da su ovim Pravilnikom (posebno člancima 21., 22. i 23.) postupci vrednovanja zahtjeva za opis standarda zanimanja, skupova kompetencija, standarda kvalifikacija i skupova ishoda učenja u registar u nadležnosti Sektorskih vijeća, smatramo da ovako definirano Sektorsko vijeće nije kompetentno za vrednovanje kompetencija, vještina i ishoda učenja diplomiranih sociologa.</p>	Uvrstiti sociologiju u sektorsko vijeće XIX s politologijom.
43.	Članak 39.	<p>XX. Sociologija, psihologija, edukacijska-rehabilitacija, logopedija</p> <p>Tekst Pravilnika zanemaruje činjenicu da postoje kvalifikacije koje nije moguće razvrstati u samo jedno područje, jer su interdisciplinarne. To osobito vrijedi za poslijediplomsku razinu studiranja na kojoj se i stječe zanimanje sveučilišnog specijalista rane intervencije u edukacijskoj rehabilitaciji. Nije jasan koncept na temelju kojeg su određeni nazivi i nadležnost sektorskih vijeća.</p> <p>Postojeći sustav klasifikacije znanstvenih područja, polja i grana nije ujednačen s postojećim nazivima zanimanja, odnosno isti nisu usklađeni s postojećom Nacionalnom klasifikacijom zanimanja. To je značajan problem kako za zanimanja koja „nemaju svoja polja / grane“ tako i za zanimanja koja nemaju svoju nacionalnu klasifikacijsku šifru, ali jesu zanimanja po svim drugim obilježjima (područje rada, potreba društva za tom vrstom rada, plaćena radna mjesta, višestupanjski obrazovni program, samosvojni teorijski modeli i metode rada, profesionalni autoriteti/eksperti, nacionalna udruga stručnjaka, prepoznatost u društvu i sl.).</p> <p>Primjerice, zanimanja za koja se budući stručnjaci obrazuju na Edukacijsko-rehabilitacijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu (edukacijski rehabilitatori, logopedi i socijalni pedagozi, specijalisti rane intervencije u edukacijskoj rehabilitaciji) jesu interdisciplinarno utemeljena te omogućavaju profesionalno djelovanje u više područja (odgoj i obrazovanje, zdravstvo, socijalna skrb, pravosuđe) te bi po toj logici vrednovanje ishoda učenja, standarda zanimanja i standarda kvalifikacija trebalo obavljati ili „višesektorsko“ vijeće (koje nije predviđeno Pravilnikom) ili bi više sektora trebalo obavljati vrednovanje dijela ishoda, standarda zanimanja i kvalifikacija jednog te istog zanimanja. Po ovom Pravilniku zanimanja za koja se budući stručnjaci obrazuju na ERF-u razvrstana su u Sektorsko vijeće XX (Sociologija, psihologija, edukacijska-rehabilitacija, logopedija) koje će (onako kako je zamišljeno) moći samo djelomično vrednovati procjenjivana obilježja „naših“ zanimanja.</p>	Zanimanja za koja se obrazuju stručnjaci na Edukacijsko-rehabilitacijskom fakultetu treba zbog njihove interdisciplinarnosti i mogućnosti za profesionalno djelovanje u više područja (odgoj i obrazovanje, zdravstvo, socijalna skrb, pravosuđe) vrednovati ne samo u XX. sektoru već svakako i u sektorima XII. i XXI.
44.	Članak 39.	<p>XXI. Odgoj, obrazovanje i sport</p> <p>Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja pedagogije, kineziologije i pripadajuće grane.</p> <p>Komentar: U popisu sektorskih vijeća nedostaje odgovarajuće sektorsko vijeće koje</p>	Uvrstiti sektorsko vijeće interdisciplinarnoga karaktera za znanstvenoistraživačke kvalifikacije.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
		<p>bi bilo nadležno za kvalifikacije naših završenih studenata: Interdisciplinarno sektorsko vijeće.</p> <p>Obrazloženje: iako postoji sektorsko vijeće XXI. Odgoj, obrazovanje i sport, znanstvene su kvalifikacije (a i umjetničke) izdvojene u zasebna vijeća te će biti vrlo teško, a vjerojatno i unaprijed osuđeno na neuspjeh, predlagati interdisciplinarnu znanstvenoistraživačke kvalifikacije kao rezultate naših diplomskih, integriranih i specijalističkih studijskih programa, kao i doktorskog programa. Sektorsko vijeće XXI. definirano je vrlo usko i to je nedostatak te predlažemo uvrštenje sektorskog vijeća interdisciplinarnog karaktera.</p>	
45.	Članak 39.	<p>XXII. Filozofija, teologija, religijske znanosti, antropologija</p> <p>Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja filozofije, teologije, religijske znanosti (interdisciplinarno polje) i pripadajuće grane te granu antropologije.</p> <p>Komentar: Sektorsko vijeće XXII. obuhvaća uz ostale i Antropologiju. Smatramo da je neprikladna pozicija Antropologije uz Filozofiju, Teologiju i Religijske znanosti u istom Sektorskom vijeću, i držimo da je prirodnije Antropologiju uključiti u XV Sektorsko vijeće s Matematikom i ostalim prirodnim znanostima, među kojima je i Biologija.</p>	Uvrstiti antropologiju u sektorsko vijeće XV. uz ostale prirodne znanosti.
46.	Članak 39.	<p>XXII. Filozofija, teologija, religijske znanosti, antropologija</p> <p>Upućujemo primjedbu na prijedlog razdvajanja postojećeg znanstvenog polja 6.08 etnologija i antropologija (Pravilnik o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama) na način da se jedna znanstvena grana tog polja, antropologija, uvrštava u sektor XXII. (Filozofija, teologija, religijske znanosti, antropologija), a druga u sektor XXIII. (Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija, etnologija). Uočavamo nelogičnost takve distribucije s obzirom na sva tri područja koja se Pravilnikom o Registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira planiraju standardizirati: 1. zanimanja, 2. kvalifikacije i 3. skupovi ishoda učenja. U svim se trima kategorijama etnologija i kulturna antropologija ostvaruje kao jedinstvena znanstvena disciplina nerazdvojiva na manje segmente. Naime, na temelju dopusnica za izvođenje studija koje je izdalo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta Republike Hrvatske, na Filozofskom fakultetu u Zagrebu izvode se studijski programi za stjecanje kvalifikacija u području etnologije i kulturne antropologije na preddiplomskoj, diplomskoj i poslijediplomskoj doktorskoj razini. Završetkom studija polaznici stječu kvalifikaciju prvostupnika, magistra, odnosno doktora etnologije i kulturne antropologije. Isti je slučaj sa srodnim studijskim programima na drugim sveučilištima u Hrvatskoj i u regiji (sveučilišta u Zadru, Ljubljani i Beogradu, naprimjer, izdaju diplome usporedivih kvalifikacija). Kompetencije i ishodi učenja definirani ovim studijskim programima također se odnose na cjelovitu disciplinu. Isto tako, analiza dosadašnje ponude i potražnje za stručnjacima koji završavaju Filozofski fakultet pokazuje da tržište rada u Republici Hrvatskoj prepoznaje upravo ovako definiran profil stručnjaka – etnologa i kulturnog antropologa. Uz to što bi poremetio nacionalne programske ishode učenja i stečene kvalifikacije, točkom koja se odnosi na predloženo imenovanje etnologije, odnosno njezinim umjetnim razdvajanjem od kulturne antropologije, ovako formuliran Pravilnik o Registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira narušio bi postojeću usustavljenost kvalifikacije etnologa i kulturnih antropologa u europskim okvirima. Time bi doveo u pitanje temeljne vrijednosti Europskog kvalifikacijskog okvira i Europskog standarda kvalifikacije, a to su prepoznatljivost, prihvaćenost i pouzdanost kvalifikacije u europskom akademskom prostoru.</p>	Predlaže se razdvajanje postojećeg znanstvenog polja 6.08 etnologija i antropologija (Pravilnik o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama) na način da se jedna znanstvena grana tog polja, antropologija, uvrštava u sektor XXII. (Filozofija, teologija, religijske znanosti, antropologija), a druga u sektor XXIII. (Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija, etnologija).

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PROJEKAT
47.	Članak 39.	<p>Postojeća kvalifikacija etnologa i kulturnih antropologa u Hrvatskoj razinski je srodna te obujmom i profilom usporediva s Europskim kvalifikacijskim standardom.</p> <p>Zaključno, smatramo da podjela navedena u prijedlogu Pravilnika (a ni u važećem Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama, na što je Filozofski fakultet u više navrata upućivao) ne prati realitet, stanje i tendencije unutar etnologije i kulturne antropologije. Zadržavanje ovakvog određenja sektora (Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija i etnologija) dovelo bi do neusklađenosti sa znanstveno-nastavnom djelatnošću vezanom uz ovu disciplinu, do neuvažavanja potreba tržišta rada i do neusporedivosti diploma u europskom prostoru visokog obrazovanja. Stoga predlažemo da se u Registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira navede potpun naziv ove znanstvene discipline, etnologija i kulturna antropologija.</p> <p>XXIII. Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija, etnologija</p> <p>Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja povijesti, znanosti o umjetnosti, arheologije i pripadajuće grane te granu Etnologija.</p> <p>Komentar: Zalažemo se za to da se naziv sektora XXIII., koji u prijedlogu glasi: Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija i etnologija, preimenuje u: Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija te <u>etnologija i kulturna antropologija</u>.</p> <p>Sukladno tome, tekst te točke treba glasniti:</p> <p>Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja povijesti, znanosti o umjetnosti, arheologije, etnologije i kulturne antropologije te pripadajuće grane.</p>	Uvrstiti etnologiju i kulturnu antropologiju u sektorsko vijeće XXIII.
48.	Članak 39.	<p>XXIII. Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija, etnologija</p> <p>Primjedba koju upućujemo odnosi se na predložen naziv discipline "etnologija" u čl. 39., sektoru XXIII. (Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija, etnologija) nacrtu Pravilnika o Registru HKO-a, odnosno na izostavljanje dijela naziva discipline – "i kulturna antropologija". Korištenje naziva "etnologija", umjesto "etnologija i kulturna antropologija" odražava takvu standardizaciju naziva znanstvenog polja koja ne poznaje i ne prati razvoj discipline, studijske programe i definirane kompetencije i skupove ishoda učenja u okviru tih programa na svim razinama studija (u Republici Hrvatskoj te programe na preddiplomskoj, diplomskoj i doktorskoj razini studija izvodi Odsjek za etnologiju i kulturnu antropologiju Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu te na preddiplomskoj i diplomskoj razini Odsjek za etnologiju i kulturnu antropologiju Sveučilišta u Zadru), dopusnice za izvođenje studija koje je izdalo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta Republike Hrvatske, standardizaciju zanimanja i razinu stečenih kvalifikacija (prvostupnik etnologije i kulturne antropologije, magistar etnologije i kulturne antropologije te doktor znanosti u polju etnologije i kulturne antropologije), kao ni profil stručnjaka prepoznat na tržištu rada u Republici Hrvatskoj – u okviru svih nabrojanih segmenata znanstvena disciplina nastupa kao "etnologija i kulturna antropologija", a stručnjak kao "etnolog i kulturni antropolog". Osim toga skupovi ishoda učenja i kompetencije stručnjaka s kvalifikacijom etnolog i kulturni antropolog (prvostupnik/magistar/doktor znanosti) stečene u okviru studijskih programa etnologije i kulturne antropologije u Republici Hrvatskoj razinski su usporedive i povezuje s Europskim kvalifikacijskim okvirom i prepoznatljive na europskom tržištu rada.</p> <p>Isto tako, epistemološko naslijeđe proučavanja folkloru u Republici Hrvatskoj, primarno vezano uz 65-godišnju djelatnost Instituta za etnologiju i folkloristiku, govori u prilog objedinjenog naziva triju nerazdvojno povezanih disciplina – "etnologije i</p>	Uvrstiti kulturnu antropologiju i folkloristiku u sektorsko vijeće XXIII.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
49.	Članak 39.	<p>kulturne antropologije i folkloristike". Holistički, integrirani pristup studiju kulture koji je u europskoj humanistici započela i još uvijek promovira folkloristika, u suvremenim obrazovnim programima slijede brojni novi studiji (kulturalni studiji, studiji baštine). To je samo argument više u prilog zadržavanju prepoznatljivosti folkloristike kao područja uključenog u sektorska vijeća HKO-a, područja s dugom nacionalnom znanstvenom tradicijom i s brojnim znanstvenicima koje je pripadni matični odbor promovirao u znanstveno zvanje folklorista "na području humanističkih znanosti, polje etnologije i antropologije, grana folkloristike". Osim toga, folkloristika je uključena u studijske programe na preddiplomskoj i diplomskoj razini na Odsjeku za etnologiju i kulturnu antropologiju Filozofskog fakulteta u Zagrebu, na Odjelu za etnologiju i kulturnu antropologiju Sveučilišta u Zadru, na Hrvatskim studijima u Zagrebu te na Odjelu za umjetnost i restauraciju Sveučilišta u Dubrovniku, kao i u programe Doktorskog studija književnosti, izvedbenih umjetnosti, filma i kulture Filozofskog fakulteta u Zagrebu te u Poslijediplomski studij "Humanističke znanosti" Sveučilišta u Zadru.</p> <p>Kako bi se izbjegli problemi neusklađenosti, neusporedivosti i neprepoznatljivosti zanimanja, kvalifikacija i skupova ishoda učenja koje proizlaze iz nepotpunog naziva discipline u sektoru XXIII. čl. 39., glava IX. nacrtu Pravilnika o Registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, predlažemo da se u navedenom sektoru naziv "etnologija" zamijeni s nazivom "etnologija i kulturna antropologija te folkloristika". Naglašavamo da ovaj prijedlog proizlazi i da je na tragu Zaključaka okruglog stola Hrvatskog etnološkog društva održanog 25. siječnja 2013. godine na Filozofskom fakultetu u Zagrebu pod nazivom „Etnologija i kulturna antropologija: stanje i tendencije“.</p> <p>Zalažemo se za to da se naziv sektora XXIII., koji u nacrtu Pravilnika glasi: Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija i etnologija, preimenuje u: Povijest, znanost o umjetnosti, arheologija, etnologija i kulturna antropologija te folkloristika. Sukladno tome, tekst te točke treba glasniti:</p> <p>Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja povijesti, znanosti o umjetnosti, arheologije, <u>etnologije i kulturne antropologije te folkloristike</u>, s pripadajućim granama.</p>	<p>Predlaže se osnivanje novog sektorskog vijeća - Interdisciplinarne tehničke znanosti – koje će biti nadležno za granu Inženjerstvo okoliša.</p>
		<p>U predloženim sektorskim vijećima (članak 39. Nacrta pravilnika o Registru HKO-a) nema niti jednoga koji se izravno odnosi na okolišna pitanja te se problematika okoliša na prilično neizravan način (vrlo teško) može naći u nadležnostima ostalih sektorskih vijeća. Razlog za ovo možda leži i u činjenici da se radi o znanstvenom području koje je u znanosti i obrazovanju prepoznato kao djelomično zasebno tek 2009. godine (Pravilnik o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama u Republici Hrvatskoj, MM 118/2009, definira interdisciplinarno polje tehničkih znanosti i znanstvenu granu Inženjerstvo okoliša).</p> <p>Mišljenja smo da okolišnu tematiku i općenito pitanja okoliša ne bi trebalo dodatno zanemarivati predloženim Pravilnikom o Registru HKO-a jer su na neprimjeren način zastupljena te će u formiranju budućih kvalifikacija vjerojatno biti potpuno neprepoznatljiva.</p> <p>Zbog toga smatramo da je nužno i neophodno da se u Pravilniku o Registru HKO-a kvalifikacije i kompetencije vezane za inženjerstvo okoliša evaluiraju kroz prepoznatljivo i neovisno sektorsko vijeće, sukladno Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama u Republici Hrvatskoj, NN 118/2009.</p>	

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
		<p>U prilog navedenim tvrdnjama navodimo neke od dokumenata RH koji su usvojeni u posljednjih 15-tak godina u pogledu okolišne politike.</p> <p>U Nacionalnoj strategiji zaštite okoliša (NN 46/2002) se naglašava kako je potrebno "...jačati opću razinu znanja i tehničke izobrazbe u području zaštite okoliša...". Kao jedne od dionika u zaštiti okoliša navodi se obrazovne i znanstvene institucije.</p> <p>U Strategiji gospodarenja otpadom RH (NN 130/2005) predlaže se niz strateških ciljeva od kojih ovdje ističemo: "... edukacija upravnih struktura, stručnjaka i javnosti za rješavanje problema gospodarenja otpadom... nov pristup u odgoju i obrazovanju o zbrinjavanju otpada." Kao mjere za ostvarivanje ovih ciljeva ističe se podupiranje znanstvenih i stručnih istraživanja.</p> <p>Zakonom o zaštiti okoliša (NN 110/2007) u poglavlju „Načelo poticanja“ navedeno je da su Vlada, županije, Grad Zagreb, veliki gradovi, gradovi, općine i pravne osobe s javnim ovlastima u području zaštite okoliša dužni poticati informiranje, izobrazbu i poučavanje javnosti o zaštiti okoliša i održivom razvitku i utjecati na razvijanje svijesti o zaštiti okoliša u cjelini. U poglavlju „Odgoj i obrazovanje za zaštitu okoliša i održivi razvitak“ je određeno da država osigurava provedbu odgoja i obrazovanja za zaštitu okoliša i održivi razvoj u odgojno-obrazovnom sustavu te da u suradnji s ministarstvom nadležnim za obrazovanje utvrđuje smjernice obrazovnog programa u skladu sa Strategijom održivog razvitka RH.</p> <p>U Strategiji upravljanja vodama (NN 91/2008) ističe se obveza cjelovite zaštite okoliša i ostvarivanja općeg, gospodarskog i održivog razvoja, u skladu s razvojnom politikom države.</p> <p>Strategijom održivog razvitka RH (NN, 30/2009) naglašava se potreba intenzivnog i kontinuiranog informiranja javnosti u cilju podizanja svijesti građana i poticanja na sudjelovanje te pretpostavlja proces dogovaranja kako bi se odredili prioritetni gospodarski, socijalni te okolišni izazovi i mjere.</p> <p>U Nacionalnom strateškom referentnom okviru (2013.) RH se navodi da su pitanja okoliša od visokog značaja za gospodarski rast, ljudsko zdravlje i dobrobit, a glavni zadaci hrvatske okolišne politike su zaštita hrvatskog prirodnog naslijeđa i prirodnih resursa, kao i poticanje efikasnosti resursa i ugrađivanje okolišnih pitanja u ostala područja politike.</p> <p>Osim toga treba istaknuti da je RH punopravna članica EU pri čemu treba znati da EU ima vrlo opsežnu zakonsku regulativu vezanu za okoliš. Prema procjenama instituta za Europsku okolišnu politiku ona broji preko 500 različitih Direktiva, Propisa i Odluka, a planska okolišna politika je započela još 1973. godine kada je objavljen prvi plan djelovanja na području zaštite okoliša.</p> <p>Sve navedeno ukazuje na dosljednu i kontinuiranu politiku EU i RH u pogledu okolišnih pitanja. Zbog toga je vrlo vjerojatno da će u skoroj budućnosti na tržištu rada RH i okolnoj regiji kontinuirano rasti potreba za školovanim stručnjacima sposobljenima za brigu o okolišu, kako u javnom tako i u privatnom sektoru. U skladu s tim, bit će povećana potreba za visoko educiranim kadrovima iz područja</p>	

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
		<p>inženjerstva okoliša koji će trebati konkretno navedene kvalifikacije i kompetencije vezane za okoliš.</p> <p>Zbog toga nije posve jasno zašto se predloženim Pravilnikom o Registru HKO-a pitanja okolišne politike, a koja se u RH kontinuirano ističu kao vrlo značajna zadnjih 15-tak godina, ne žele u kvalifikacijama i kompetencijama izdvojiti kao prepoznatljiva i neovisna.</p> <p>Izostavljanje sektorskog vijeća za okoliš nije poželjno jer su nadležnosti ostalih sektorskih vijeća već poprilično dobro pokrivena osnovnim znanstvenim područjima i poljima, a u skladu s aktualnim nazivima znanstvenih i umjetničkih područja, polja i grana u RH.</p> <p>Postojeća sektorska vijeća moći će na kvalitetan način provoditi i vrednovati ishode učenja, standarde zanimanja i standarde kvalifikacija, analizirati postojeće i potrebne kompetencije unutar svojih sektorskih vijeća – za razliku od onih vezanih za zaštitu okoliša, koja to neće biti u mogućnosti provoditi i koja će morati djelovati pod utjecajem drugih sektorskih vijeća. Zbog toga smatramo da će zasebno sektorsko vijeće zaduženo za okoliš biti u mogućnosti mnogo kvalitetnije i učinkovitije vrednovati skupove ishoda učenja kao i sva druga pitanja vezana za okoliš.</p> <p>Područje zaštite okoliša zakonski je strogo regulirano područje u kojemu već sada postoji niz propisa temeljem kojih pravne i fizičke osobe dokazuju svoje kompetencije za obavljanje određenih poslova.</p> <p>Za kraj želimo istaknuti činjenicu da smo se već i prilikom pripreme Zakona o HKO-u uključili u javnu raspravu te smo i tada ukazali na činjenicu da bi pri izradi Pravilnika o Registru HKO-a trebalo voditi računa o formiranju sektorskog vijeća nadležnog za pitanje okoliša. Svoje smo upite i prijedloge poslali na adrese četiri ministarstva, a odgovore smo dobili od svega dva.</p> <p>Od Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta smo 22.8.2013. dobili odgovor da je „...sektorska podjela i broj sektorskih vijeća o kojima se raspravljalo i usuglasilo ranijih godina tijekom provođenja IPA projekta „Daljnji razvoj Hrvatskog kvalifikacijskog okvira IV. komponenta, OP Razvoj ljudskih potencijala 2007.-2013.)...“ „Uzimajući u obzir iscrpnost rasprava i postignuti konsenzus, usvojen je isti model od 25 sektorskih vijeća“.</p> <p>Prema članku 12. stavak 3 Zakona o HKO-u između ostaloga je definirano da će nazive sektorskih vijeća propisati ministar nadležan za obrazovanje i znanost uz suglasnost ministara nadležnih za rad i regionalni razvoj te ministara nadležnih za gospodarstvo i, poduzetništvo i obrt.</p> <p>Osim toga, u spomenutom Operativnom programu navodi se u potpoglavlju 2.4.3. Vještine, obrazovanje i osposobljavanje da će „...relevantna resorna ministarstva do kraja 2013. uspostaviti institucionalni okvir za kvalitetnu provedbu HKO-a, to jest Nacionalno vijeće za razvoj ljudskih potencijala i 26 sektorskih vijeća!</p> <p>U istom odgovoru Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta rečeno je i: „...među predloženim sektorskim vijećima nalazi se i jedno koje pokriva graditeljstvo i geodeziju, stoga će i problematika koju navodite ipak biti pokrivena.“</p> <p>Moramo priznati da nam ovaj dio odgovora uopće nije jasan. Iako smo svjesni činjenice da se segment okoliša može naći i u mnogim drugim profesijama ne</p>	

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
		<p>shvaćamo na koji će to adekvatan način samo polje graditeljstva i geodezije riješiti sva okolišna pitanja?! Ako je tome tako zbog čega onda postojeća znanstvena grana inženjerstvo okoliša nije dio znanstvenog polja graditeljstva i geodezije?</p> <p>Od Ministarstva rada i mirovinskog sustava dobili smo 29.9.2013. odgovor iz kojeg izdvajamo: „Na naše, a vjerujem i Vaše zadovoljstvo, u Pravilniku o Registru HKO-a predviđeno je osnivanje sektorskog vijeća broj XVI. Temeljne tehničke znanosti (automatika; energetika; tehnička mehanika; termodinamika; inženjerstvo okoliša).“</p> <p>Prvo želimo istaknuti da u skladu s aktualnim nazivima znanstvenih i umjetničkih pola, područja i grana u RH (NN 118/2009) Inženjerstvo okoliša nije dio Temeljnih tehničkih znanosti. Pogrešno svrstavanje grane Inženjerstvo okoliša u polje Tehničkih znanosti posljedica je korištenja zastarjelog Pravilnika o znanstvenim i umjetničkim poljima, područjima i granama u RH (NN 78/2008). Iz ovoga je potpuno jasno da grana inženjerstvo okoliša nikako ne može biti dio sektorskog vijeća koje u svojem nazivu na ovakav prilično izravan način implicira neko drugo znanstveno polje! Stoga smatramo neophodnim da se Članku 39. doda novo sektorsko vijeće Interdisciplinarne tehničke znanosti, koje će biti nadležno za granu Inženjerstva okoliša.</p>	
50.	Članak 39.	Prijedlog osnivanja novog sektorskog vijeća za policijske znanosti.	Osnivanje sektorskog vijeća za policijske znanosti.
51.	Članak 39.	Prijedlog osnivanja novog sektorskog vijeća - KONZERVACIJA - RESTAURACIJA. Ovo sektorsko vijeće bilo bi nadležno za polja konzervacije, restauracije i zaštite kulturne baštine. Konzervacija - restauracija je interdisciplinarna struka, koja obuhvaća umjetničke, društveno-humanističke i prirodne znanosti, te bi na osnovu toga trebala imati zasebno sastavljeno vijeće koje bi moglo kompetentno i stručno odlučivati o mogućim zahtjevima i problemima u struci.	Osnivanje sektorskog vijeća konzervacija – restauracija.
52.	Članak 39.	U popisu sektorskih vijeća nedostaje odgovarajuće sektorsko vijeće koje bi bilo nadležno za kvalifikacije naših završenih studenata (Fakulteta u odgoju i obrazovanju): Interdisciplinarno sektorsko vijeće. <i>Obrazloženje: iako postoji sektorsko vijeće XXI. Odgoj, obrazovanje i sport, znanstvene su kvalifikacije (a i umjetničke) izdvojene u zasebna vijeća te će biti vrlo teško, a vjerojatno i unaprijed osuđeno na neuspjeh, predlagati interdisciplinarne znanstvenoistraživačke kvalifikacije kao rezultate naših diplomskih, integriranih i specijalističkih studijskih programa, kao i doktorskog programa.</i>	Sektorsko vijeće XXI. definirano je vrlo usko i to je nedostatak te predlažemo uvrštenje sektorskog vijeća interdisciplinarnog karaktera.
53.	Članak 39.	PRIJEDLOG NOVE PODJELE SEKTORSKIH VIJEĆA Mišljenja smo da brojnost i parcijalna nadležnost sektorskih vijeća ne odgovara potrebama suvremenog obrazovnog sustava, u kojem se teži multidisciplinarnosti. Predlažemo osnivanje pet sektorskih vijeća – za područje tehnologije i inženjerstva, za područje prirodoslovlja, za društveno područje, za područje zdravstva i za područje umjetnosti i filozofije koja bi bila u mogućnosti sagledati sva postavljena pitanja iz šireg kuća no što će biti slučaj prema sadašnjem prijedlogu. Za sektorska vijeća kako ih definira prijedlog Pravilnika o Registru HKO predlažemo	Osnivanje samo pet općih sektorskih vijeća, a sektorskim vijećima u prijedlogu Pravilnika dodijeliti status podsektorskih vijeća.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
		<p>da dobiju status podsektorskih vijeća.</p> <p>I Tehnologija i inženjerstvo Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja poljoprivrede, biotehnologije, prehrambene tehnologije, šumarstva, drvne tehnologije, rudarstva, nafte, geološkog inženjerstva, kemijskog inženjerstva, tekstilne tehnologije, grafičke tehnologije, strojarstva, brodogradnje, metalurgije, elektrotehnike, računalstva, građevinarstva, geodezije, arhitekture, urbanizma, prometa i transporta, zrakoplovstva, raketne i svemirske tehnike te pripadajuće grane.</p> <p>II Prirodoslovlje Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja matematike, fizike, kemije, biologije te pripadajuće grane.</p> <p>III Društvo Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja ekonomije, trgovine, turizma, osobne i druge usluge, informacijske i komunikacijske znanosti, pravo, politologiju, pedagogiju, kineziologiju, sigurnosnu i obrambenu znanost, filologiju, povijest, arheologiju, etnologiju, antropologiju te pripadajuće grane.</p> <p>IV Zdravstvo Ovo sektorsko vijeće nadležno je za polja medicinske znanosti, kliničke medicinske znanosti, javnog zdravstva i zdravstvene zaštite, dentalne medicine, farmacije, socijalne djelatnosti, sociologije, psihologije, edukacijsko-rehabilitacijske znanosti, logopedije, demografije i pripadajuće grane.</p> <p>V Umjetnost i filozofija Ovo sektorsko vijeće nadležno je za kazališnu, filmsku, glazbenu, likovnu umjetnost, znanost o umjetnosti, filozofiju, teologiju, religijske znanosti te pripadajuće grane.</p>	
54.	Članak 40. stavak 1.	<p>Sastav sektorskih vijeća Umjesto 8 sektorskih stručnjaka predlažemo: dva predstavnika svake struke za koju je sektorsko vijeće nadležno <u>Obrazloženje:</u> u radu sektorskih vijeća treba osigurati zastupljenost svake struke za koju sektorsko vijeće ima nadležnost, uključivanjem barem jednog predstavnika institucija na kojima se stječu kvalifikacije za pojedino zanimanje, kao i barem jednog predstavnika strukovne udruge. Primjerice u sastavu sektorskog vijeća XV. trebaju biti predstavnici svih matičnih znanosti (matematike, fizike, biologije, kemije, geografije, geofizike i geologije) i predstavnici strukovnih udruga koje zastupaju te struke.</p>	U radu sektorskih vijeća treba osigurati zastupljenost svake struke za koju sektorsko vijeće ima nadležnost.
55.	Članak 40., stavak 3.	<p>Sastav sektorskih vijeća Uz predstavnike ministarstava i agencija treba dodati i predstavnike poslodavaca. <u>Obrazloženje:</u> budući se status promjenjivog članstva odnosi na slučaj promjenjive nadležnosti unutar jednog sektorskog vijeća, a u svakom s sektorskom vijeću su tri predstavnika poslodavaca, može se dogoditi da niti jedan poslodavac neće pokrивati potrebno područje (primjerice zdravstvo). Kompetencije (kompetentnost) članova sektorskih vijeća (ipak su stručne kompetencije u fokusu Zakona i Pravilnika) nisu jasno prepoznatljive iz opisa sastava i načina konstituiranja sektorskih vijeća. Naime, u članku 40. Pravilnika, status člana vijeća primarno se definira preko institucijske pripadnosti (što je prihvatljivo), pri</p>	U rad sektorskih vijeća uključiti i predstavnike poslodavaca. Voditi računa ne samo o institucionalnoj već i o kompetencijskoj reprezentativnosti članova a sektorskih vijeća.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
56.	Članak 40., stavak 1.	<p>čemu je u potpunosti zaobiđena razina kompetentnosti predstavnika tih institucija („predstavnik poslodavaca, obrazovnih ustanova, reprezentativnih sindikata, strukovnih udruga“). Naime, načelo kompetentnosti zahtijeva da uvijek onaj (osoba, program, institucija) s višim kompetencijama procjenjuje i ocjenjuje (vrednuje) onoga s manjim kompetencijama. Bilo bi dobro kad bi Pravilnik jamčio ne samo institucijsku reprezentativnost, nego i kompetencijsku reprezentativnost i primjerenost sektorskih vijeća.</p> <p>Sastav sektorskih vijeća Sastav sektorskih vijeća nije adekvatan te treba, s obzirom na njihovu nadležnost i zadaće, uključiti više predstavnika obrazovnih ustanova, posebice predstavnika sveučilišta.</p> <p>Članak 40, stavak 1. - ovim člankom definira se, između ostaloga, i broj predstavnika obrazovnih ustanova u svakom sektorskom vijeću. Dva predstavnika obrazovnih ustanova u sektorskim vijećima svakako je premalo, uzevši u obzir nadležnosti i zadaće sektorskih vijeća, koje su definirane člankom 12., stavak 2. Zakona o hrvatskom kvalifikacijskom okviru. Tu se prije svega misli na činjenicu da bi sektorska vijeća trebala provoditi vrednovanje prijedloga skupova ishoda učenja, standarda zanimanja i standarda kvalifikacija, analizirati postojeće i potrebne kompetencije unutar sektora, Nacionalnom vijeću davati preporuke o upisnoj politici i upisnim kvotama i t. d. Zbog navedenoga, predlaže se da se broj predstavnika obrazovnih ustanova poveća barem na četiri, a da se izrijeком navede da minimalno jedan član mora biti predstavnik sveučilišta.</p>	Povećati broj predstavnika obrazovnih ustanova sa tri na četiri člana sektorskog vijeća.
57.	Članak 40., stavak 1.	<p>Sastav sektorskih vijeća Odnosi se na sastav sektorskoga vijeća (11 članova) nije primjenjiv u svim situacijama te ne osigurava ravnopravnu zastupljenost svih struka, odnosno matičnih polja unutar sektorskih vijeća.</p> <p><i>Obrazloženje:</i> ako uzmemo za primjer sektorsko vijeće koje će ocjenjivati standard zanimanja učitelj/učiteljica u osnovnoj školi i nastavnik/nastavnica u srednjoj školi te pripadajući standard kvalifikacije i skupove ishoda učenja, vidimo da će među osam sektorskih stručnjaka vijeće imati tri predstavnika poslodavaca (djelatnici osnovnih i srednjih škola), dva predstavnika obrazovnih ustanova (Kojih? Visokoškolskih?), dva predstavnika reprezentativnih sindikata, među kojima je jedan iz obrazovnog sektora a jedan iz gospodarskog sektora (to su opet škole), te jednoga predstavnika strukovne udruge (koje udruge, ako je, primjerice, u sektorskom vijeću XV navedeno više struka). Prema tome, struke odnosno matična polja u ovome slučaju ne mogu biti ravnopravno zastupljena.</p>	Potrebno je osigurati ravnopravnu zastupljenost svih struka unutar sektorskog vijeća.
58.	Članak 40., stavak 1.	<p>Sastav sektorskih vijeća Smatramo da predloženi sastav Sektorskih vijeća ne osigurava uspješan rad vijeća, i pitamo se zašto su u Sektorskim vijećima predviđeni članovi sindikata, i kojih sindikata, jer ima ih više i u sektoru poslodavaca i u sektoru obrazovanja. Isto tako pitamo se kako će se odabrati 1 predstavnik strukovne udruge, kada ih ima više nego navedenih polja, samo u kemiji postoje dvije strukovne udruge, u geologiji također dvije, itd. Da li je moguće strukturirati sastav Sektorskih vijeća tako da odražava strukovnu heterogenost, pa da ga čine po jedan član iz svake od navedenih struka?</p>	Dodati točku koja obvezuje da će u sastav sektorskih vijeća ući što više različitih reguliranih profesija s obzirom na strukovnu heterogenost.

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRIJEDLOGA PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Svibanj 2014.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
59.	Članak 40.	Sastav sektorskih vijeća Budući da se svako sektorsko vijeće sastoji od deset članova predlažemo da se pod članak 40. doda točka po kojom se obavezuje da će u sastav sektorskih vijeća ući što više različitih reguliranih profesija, čime bi se izriječkom onemogućio monopolistički položaj samo jedne ili manjeg broja struka koje pokriva pojedino sektorsko vijeće.	Dodati točku koja obavezuje da će u sastav sektorskih vijeća ući što više različitih reguliranih profesija.
60.	Članak 40., stavak 1, podstavak 4.	Sastav sektorskih vijeća Predlaže se izmjena ovog podstavka u smislu da, između osam sektorskih stručnjaka koji su članovi sektorskih vijeća, bude predviđen i predstavnik udruge osoba s invaliditetom i to iz razloga kako bi se u razvoju ljudskih potencijala za potreba tržišta rada u maksimalnoj mjeri uvažavale potrebe osoba s invaliditetom, čime bi se omogućila njihova konkurentnost na tržištu rada i veća zapošljivost.	Između osam sektorskih stručnjaka koji su članovi sektorskih vijeća potrebno je uvrstiti predstavnika udruge osoba s invaliditetom.
61.	Članak 40., stavak 2.	Mandat članova sektorskih vijeća te ovlasti i mandat nacionalnog koordinatora Određuje dvije vrste članova sektorskog vijeća, „stalne“ i „promjenjive“ članove. Ovakva podjela članstva sektorskog vijeća nije predviđena čl. 12. st. 3. ZHKO, pa je onda pravilnik, kao niži pravni akt, ne može predviđati. Nacrt nacionalnom koordinatorskom daje ovlasti koje ZHKO ne predviđa niti one iz njega proizlaze. Prema tome, odredbe čl. 41-43. Nacrta nisu utemeljene na zakonu kao višem pravnom aktu i zbog toga ih treba brisati. Osim toga, iz tih članaka slijedi da Nacrt predviđa postojanje samo jednog nacionalnog koordinatora. To je rješenje, ponovno, suprotno čl. 10. st. 3. al. 8. ZHKO iz kojeg slijedi da taj zakon predviđa postojanje više nacionalnih koordinatora sektorskih vijeća. Nacrt ne utvrđuje kriterije koje kandidat za nacionalnog koordinatora sektorskih vijeća mora ispuniti, a postupak izbora („imenovanje u ministarstvu nadležnom za obrazovanje i znanost“), potpuno je netransparentan. Nacrt, jednako kao što je to propustio učiniti za članove sektorskog vijeća, nije utvrdio niti trajanje mandata nacionalnih koordinatora sektorskih vijeća.	Brisati članke 41.-43. te utvrditi trajanje mandata sektorskih vijeća i nacionalnog/ih koordinatora.
62.	Članak 40., stavak 2-5.	Ovaj članak određuje samo tko može biti članom sektorskog vijeća.	Nema.
63.	Članak 41.-43.	Na jednak način kao što je to istaknuto u pogledu odredbe o dvovrstnosti članstva sektorskog vijeća, Nacrt nacionalnom koordinatorskom daje ovlasti koje ZHKO ne predviđa niti one iz njega proizlaze. Prema tome, odredbe čl. 41-43. Nacrta nisu utemeljene na zakonu kao višem pravnom aktu i zbog toga ih treba brisati. Osim toga, iz tih članaka slijedi da Nacrt predviđa postojanje samo jednog nacionalnog koordinatora. To je rješenje, ponovno, suprotno čl. 10. st. 3. al. 8. ZHKO iz kojeg slijedi da taj zakon predviđa postojanje više nacionalnih koordinatora sektorskih vijeća. Nacrt ne utvrđuje kriterije koje kandidat za nacionalnog koordinatora sektorskih vijeća mora ispuniti, a postupak izbora („imenovanje u ministarstvu nadležnom za obrazovanje i znanost“), potpuno je netransparentan. Nacrt, jednako kao što je to propustio učiniti za članove sektorskog vijeća, nije utvrdio niti trajanje mandata nacionalnih koordinatora sektorskih vijeća.	Brisati članke 41.-43. te utvrditi trajanje mandata sektorskih vijeća i nacionalnog/ih koordinatora.

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRIJEDLOGA PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Svibanj 2014.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
64.	Članak 44., Stavak 2	Definira osnivanje radnih skupina. Trebalo bi jasnije definirati i zadaće Sektorskog vijeća, i jasnije definirati zadatke radnih skupina.	Jasnije definirati zadaće Sektorskog vijeća i zadatke radnih skupina.
65.	Članak 46., stavak 2.	Kriteriji za izbor članova sektorskih vijeća Ovaj članak ne određuje, međutim jasno i nedvosmisleno kriterije koje mora ispunjavati član sektorskog vijeća, niti postupak njihovog izbora. Rješenja Nacrta ne omogućuju transparentan postupak izbora članova sektorskog vijeća. Nacrt je propustio odrediti trajanje mandata članova sektorskog vijeća.	Predlaže se daljnja razrada kriterija koje mora ispunjavati član sektorskog vijeća te postupci njihovog izbora kao i trajanje mandata članova sektorskih vijeća.
66.	Članak 46., stavak 2.	Elementi koji su navedeni kao opći kriteriji za odabir članova sektorskih vijeća nisu dovoljno sveobuhvatni i precizni, u cilju odabira zaista najkvalitetnijih predstavnika u sektorskim vijećima	Predlaže se daljnja razrada ovih kriterija, na način da se definira kakva konkretna znanja i koliko iskustvo moraju imati članovi sektorskoga vijeća.
67.	Članak 46., stavak 6.	Nije dovoljno precizno i jasno „da je prepoznata po izvrsnosti i ostvarenim rezultatima u području sektora za koji se prijavljuje“ – tko tu osobu prepoznaje, koji su kriteriji izvrsnosti?	Precizirati kriterije izvrsnosti kandidata za članove sektorskih vijeća.
68.	Članak 48. i članak 50.	S obzirom da je Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnoj školi Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja (Centar) zadužen za provedbu državne mature (čl. 82.), vanjskoga vrednovanja (čl. 88.) i za postupak licenciranja učitelja, nastavnika, stručnih suradnika i ravnatelja (čl. 117.), smatramo da je u članku 48. Pravilnika o registru HKO važno navesti i Centar kao jednu od agencija koja osigurava kvalitetu u sustavu obrazovanja. Sukladno tome Centar treba biti uključen i u članak 50.	Navesti Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja kao jednu od agencija koja osigurava kvalitetu u sustavu obrazovanja.
69.	Članak 51.	Predlažu se novi stavci: (4) Nadležne agencije za osiguravanje kvalitete u sustavu obrazovanja djeluju u skladu s ovim Pravilnikom samo ako udovoljavaju uvjetima navedenih u važećim preporukama o osiguravanju kvalitete kako se navodi u EQF i QF-EHEA. (5) Odluku o udovoljavanju uvjetima iz stavka (4) ovog članka donosi ministar nakon pozitivnog mišljenja Nacionalnog vijeća za razvoj ljudskih potencijala. (6) Godišnja izvješća nadležnih agencija za osiguravanje kvalitete u sustavu obrazovanja moraju uključivati stanje o udovoljavanju uvjetima iz stavka (4) ovog članka.	Odluku o udovoljavanju kriterija koje moraju ispunjavati agencije nadležne za osiguravanje kvalitete donosi ministar. Agencije su dužne podnositi godišnja izvješća.
70.	Članak 52., stavak 1. i stavak 2.	Osiguravanje kvalitete Stavak 1. navodi da je dodatni element osiguravanja kvalitete u primjeni HKO-a (uz ostalo) i vrednovanje provedbe ispita. Nigdje nije definirano tko će provoditi to vrednovanje? Postavlja se i pitanje kvalificiranosti onoga tko će to vrednovati, pitanje postupka vrednovanja, i pitanje kriterija po kojima će se vrednovanje provoditi, posebno imajući u vidu Stavak 2. koji opisuje što sve to vrednovanje podrazumijeva.	Definirati tko će provoditi vrednovanje provedbe ispita i kvalificiranost onoga tko će to vrednovati.

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRIJEDLOGA PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Svibanj 2014.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
71.	Članak 52., stavak 1	Nije jasno što se misli pod time da „Vrednovanje provedbe ispita podrazumijeva....procjenu ispunjavanja propisanih materijalnih i kadrovskih uvjeta za provjeru ishoda učenja...“.	Pojasniti vrednovanje provedbe ispita.
72.	Članak 52.	S obzirom na ulogu propisanu Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, a koja se, između ostalog, odnosi na provedbu vrednovanja obrazovanja, Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja bi trebao imati ključnu ulogu u području certificiranja kvalifikacija po završetku srednjoškolskog obrazovanja a time i strukovnih kvalifikacija. To je moguće certificiranjem dostignutih kvalifikacija ili licenciranjem pravnih osoba za certificiranje koje bi provodile propisani postupak certificiranja na istovjetni način.	Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja bi trebao imati ključnu ulogu u području certificiranja kvalifikacija po završetku srednjoškolskog obrazovanja, a time i strukovnih kvalifikacija
73.	Članak 52.	Nije jasno o kojim je ispitima riječ; npr. za „ulaz“ u državnu službu potrebno je položiti državni stručni ispit, stručni ispit polažu pripravnici nastavnici, završni ispit učenici na kraju strukovnog obrazovanja itd. – potrebno je precizirati o kakvim se ispitima radi.	Precizirati vrstu ispita koji će biti podložni vrednovanju.
74.	Razno	<p>Priznanje i kvalifikacija statusa sveučilišnog poslijediplomskog studija (viši koeficijent na plaću) jer kolegica radi na radnom mjestu učitelja defektologa u produženom stručnom postupku i nije joj omogućen viši koeficijent na plaću (kao što ga npr. imaju magistri znanosti u školama). Rad psihologa s ovom populacijom učenika zahtijeva usko specijalizirana znanja i vještine, kao i kontinuirano stručno osposobljavanje u području mentalnog zdravlja osoba s intelektualnim teškoćama. Između ostalog, kolegici nije omogućen viši koeficijent /dodatak na plaću (kao što ga npr. imaju magistri znanosti u školama).</p> <p>Iz prijedloga Pravilnika nije jasno postavljen poslijediplomski specijalistički studij – da li je u kategoriji cjelovita ili djelomična kvalifikacija, razina 7.</p> <p>Iz prijedloga Pravilnika nije jasno postavljen poslijediplomski specijalistički studij – je li u kategoriji cjelovita ili djelomična kvalifikacija, razina 7 ili ulazi u razinu 8.1 (prethodno završena razina 7)? Naime, riječ je o studiju po starom programu (prije Bologne) u znanstvenoj disciplini Klinička psihologija, koji je uključivao i samostalnu provedbu originalnog znanstvenog istraživanja te je po svim karakteristikama (dužina studija, broj kolegija, mentorstvo, izrada radnje) odgovarao znanstvenom studiju magistra znanosti koji se u to vrijeme istovremeno provodio pri Filozofski fakultet u Zagrebu. Obzirom da je riječ o usko specijaliziranom području usavršavanja, u obavezi je bila i višemjesečna klinička praksa pod mentorstvom kliničkog psihologa, što govori u prilog zahtjevnosti programa. Napominjemo da je predmet istraživanja u svrhu izrade magistarske radnje bilo mentalno zdravlje učenika s teškoćama u razvoju (mentalna retardacija): „Strahovi kod djece s teškoćama u razvoju“, područje koje se rijetko istražuje u psihologiji te time predstavlja originalan rad i doprinos teoriji i praksi u ovom području istraživanja. Postoji realna mogućnost da se rezultati istraživanja objave s relevantnom međunarodnom recenzijom.</p>	Pojasniti gdje je smješten poslijediplomski specijalistički studij – da li je u kategoriji cjelovita ili djelomična kvalifikacija, razina 7 ili ulazi u razinu 8.1.
75.	Razno	Primjedba se odnosi na kvalifikacije stečene u inozemstvu, a koje prođu postupak priznavanja inozemnih kvalifikacije(ENIC/NARIC)ured. Kada ENIC/NARIC izda rješenje da priznaje IVK za potrebe zapošljavanja a ako u RH ne postoji istovjetna kvalifikacija kao ova stečena u inozemstvu kako i na koji način te kvalifikacije nalaze svoje mjesto u Registru HKO.	Definirati kako i na koji način kvalifikacije stečene u inozemstvu, a koje prođu postupak priznavanja inozemnih kvalifikacije(ENIC/NARIC)ured te za koje u RH ne postoji istovjetna kvalifikacija kao ova stečena u inozemstvu, nalaze svoje mjesto u Registru HKO.

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRIJEDLOGA PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Svibanj 2014.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
76.	Razno	U Pravilniku o Registru HKO-a nije navedeno u kojoj se školskoj i akademskoj godini očekuje potpuna primjena Zakona i Pravilnika, odnosno kakva je vremenska projekcija za sve korake navedene u Zakonu o HKO-u i Pravilniku.	Navesti u kojoj se školskoj i akademskoj godini očekuje potpuna primjena Zakona i Pravilnika, odnosno kakva je vremenska projekcija za sve korake navedene u Zakonu o HKO-u i Pravilniku
77.	Razno	Tekst Pravilnika o registru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira je kompliciran, zahtjevan i nerazumljiv. Pisan je na način koji nije lagan za čitanje i razumijevanje. Smatramo da se razina razumljivosti teksta može podići shematskim prikazima (primjerice: postupak registracije i predpostupak tamo gdje ne postoji šifra prema Nacionalnoj klasifikaciji zanimanja (2010) + obrazaca i sl.	Uvrstiti shematske prikaze radi lakšeg razumijevanja teksta Pravilnika.
78.	Razno	Prijedlog je da se kao jedan od stalnih ili promjenjivih članova sektorskog vijeća za svaki pojedini sektor (bez obzira na ustanovu iz koje dolazi ili sindikat) izabere stručnjak edukacijsko rehabilitacijskog profila, obzirom na sve veći broj učenika s teškoćama u razvoju integriranih u redovne strukovne škole. Edukacijski rehabilitator je kompetentan zastupati interese ove populacije i dati odgovarajuću potporu organizaciji strukovnog obrazovanja ove populacije učenika. Također je kompetentan i zainteresiran poticati uvođenje novih standarda zanimanja (naročito pomoćnih zanimanja – TEŠ programa) kako bi se u skladu s potrebama tržišta rada učenici obrazovali za suvremena zanimanja te time postali konkurentniji na tržištu rada i lakše zapošljiva populacija.	Uključiti stručnjaka edukacijsko rehabilitacijskog profila kao jednog od stalnih ili promjenjivih članova sektorskog vijeća za svaki pojedini sektor.
79.	Razno	U Pravilniku se ne spominje vlasništvo nad kvalifikacijom. S obzirom da stvaranje standarda zanimanja i standarda kvalifikacije ili njihovih dijelova traži znatna financijska ulaganja, trebalo bi osigurati intelektualno vlasništvo onima koji su je stvorili. Svi koji bi koristili standarde zanimanja i kvalifikacije plaćali bi koncesiju na korištenje kvalifikacije, a kurikulum bi stvarali u svojoj obrazovnoj ustanovi kao odgovor na pitanje kako dostići propisane ishode učenja. Registar bi trebao služiti i za provjeru onima koji bi htjeli izrađivati standarde zanimanja i standarde kvalifikacija ili njihove dijelove, a kako bi se izbjeglo ulaganje u stvaranje nečega što već postoji.	Osigurati odredbom vlasništvo nad određenom kvalifikacijom
80.	Razno	Nacrt Pravilnika upućen je u javnu raspravu nakon roka navedenog u Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru, čl. 18. „U roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona ministar nadležan za obrazovanje i znanost, uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za rad i ministra nadležnog za regionalni razvoj, donijet će Pravilnik o Registru HKO-a.“ Iz citiranoga članka jasno je da je Pravilnik trebao biti donesen do početka rujna 2013. godine jer je Zakon objavljen u NN 22/2013 dana 22.veljače 2013. godine.	Nema.
81.	Razno	U Pravilniku o Registru HKO-a trebalo bi biti eksplicitno navedeno koliko je vremena potrebno za sve korake navedene u Zakonu o HKO-u i Pravilniku odnosno u kojoj se školskoj i akademskoj godini očekuje potpuna primjena Zakona i Pravilnika	Navesti vremenske rokove vezano uz početak primjene odredaba Zakona o HKO-u te pripadajućeg Pravilnika o Registru HKO-a.
82.	Razno	obrazac HKO_SK – B. dio – kod „popisa skupova ishoda učenja – POSTOJEĆI“ predlažem zbog jasnoće dodati: „u Registru HKO“	U obrazac HKO_SK-B dio dodati „u Registru HKO“ .

JAVNA RASPRAVA O NACRTU PRIJEDLOGA PRAVILNIKA O REGISTRU HRVATSKOG KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA

Svibanj 2014.

REDNI BROJ	ČLANAK	PRIMJEDBA	PRIJEDLOG
83.	Razno	<p>Smatramo važnim uvođenje kvalifikacije „sveučilišni specijalist rane intervencije u edukacijskoj rehabilitaciji“ uz kompetencije i ishode učenja standarda zanimanja u Pravilniku kako bi se kroz nju definirale i obveze i prava (platni razredi, osobni dohodak...) educiranih stručnjaka i kvalitetno i stručno sustavno riješilo pitanje programa rane intervencije za sve potrebite u Republici Hrvatskoj primjerene europskom zakonodavstvu kojem pripadamo.</p> <p>U podregistar standarda kvalifikacije: sveučilišni specijalist rane intervencije u edukacijskoj rehabilitaciji (kratica: univ. spec. rehab. educ.) i stečenih 90 ECTSa</p> <ul style="list-style-type: none">- čl. 6. Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju, 2007. g.- po Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru: cjelovita kvalifikacija <p>U podregistar standarda zanimanja: - sveučilišni specijalist rane intervencije u edukacijskoj rehabilitaciji; uvjet: VSS + poslijediplomski sveučilišni studij rane intervencije u edukacijskoj rehabilitaciji.</p>	<p>U Pravilnik o Registru HKO uvesti kvalifikaciju „sveučilišni specijalist rane intervencije u edukacijskoj rehabilitaciji“ uz kompetencije i ishode učenja standarda zanimanja.</p>